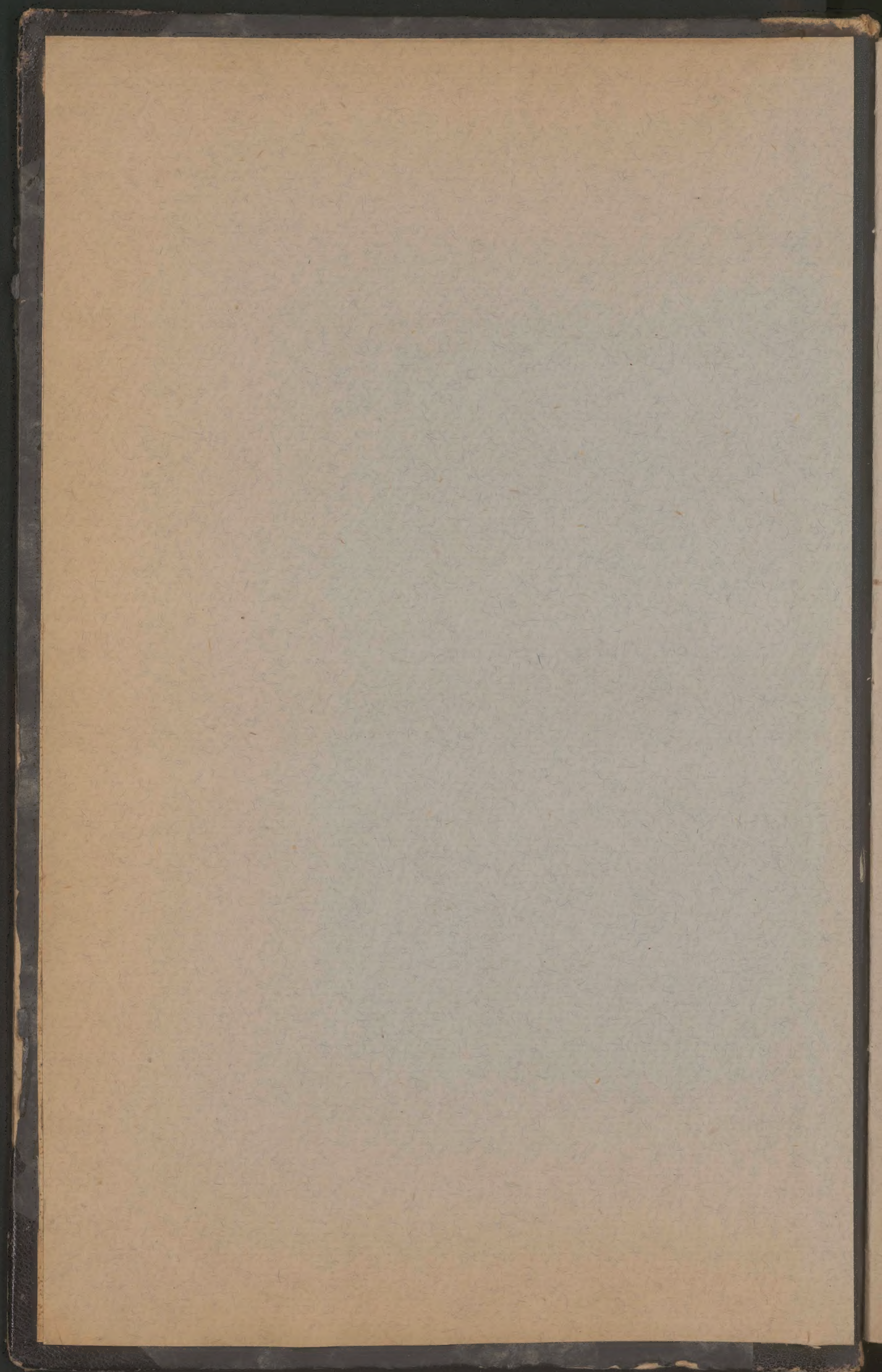


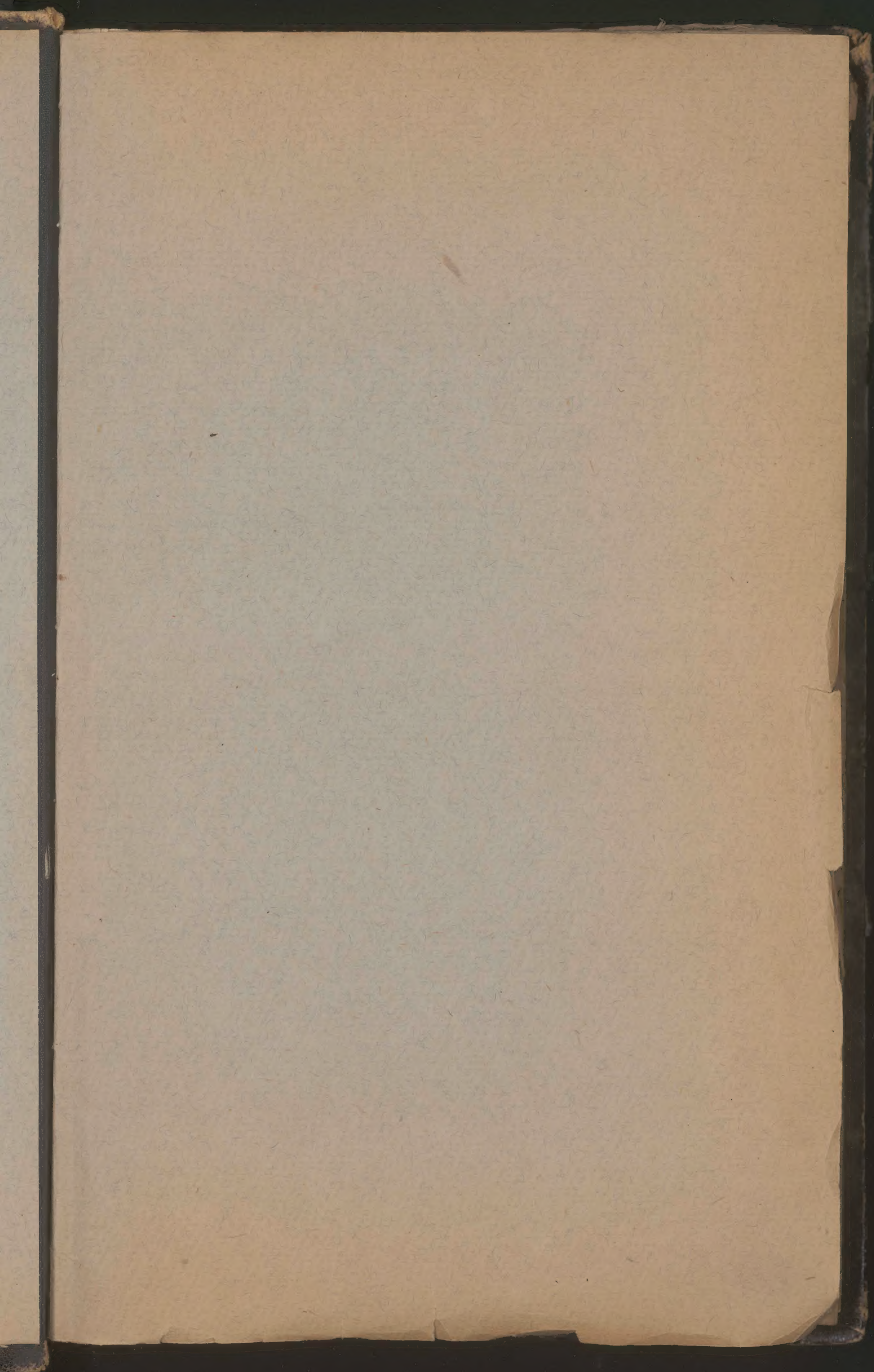


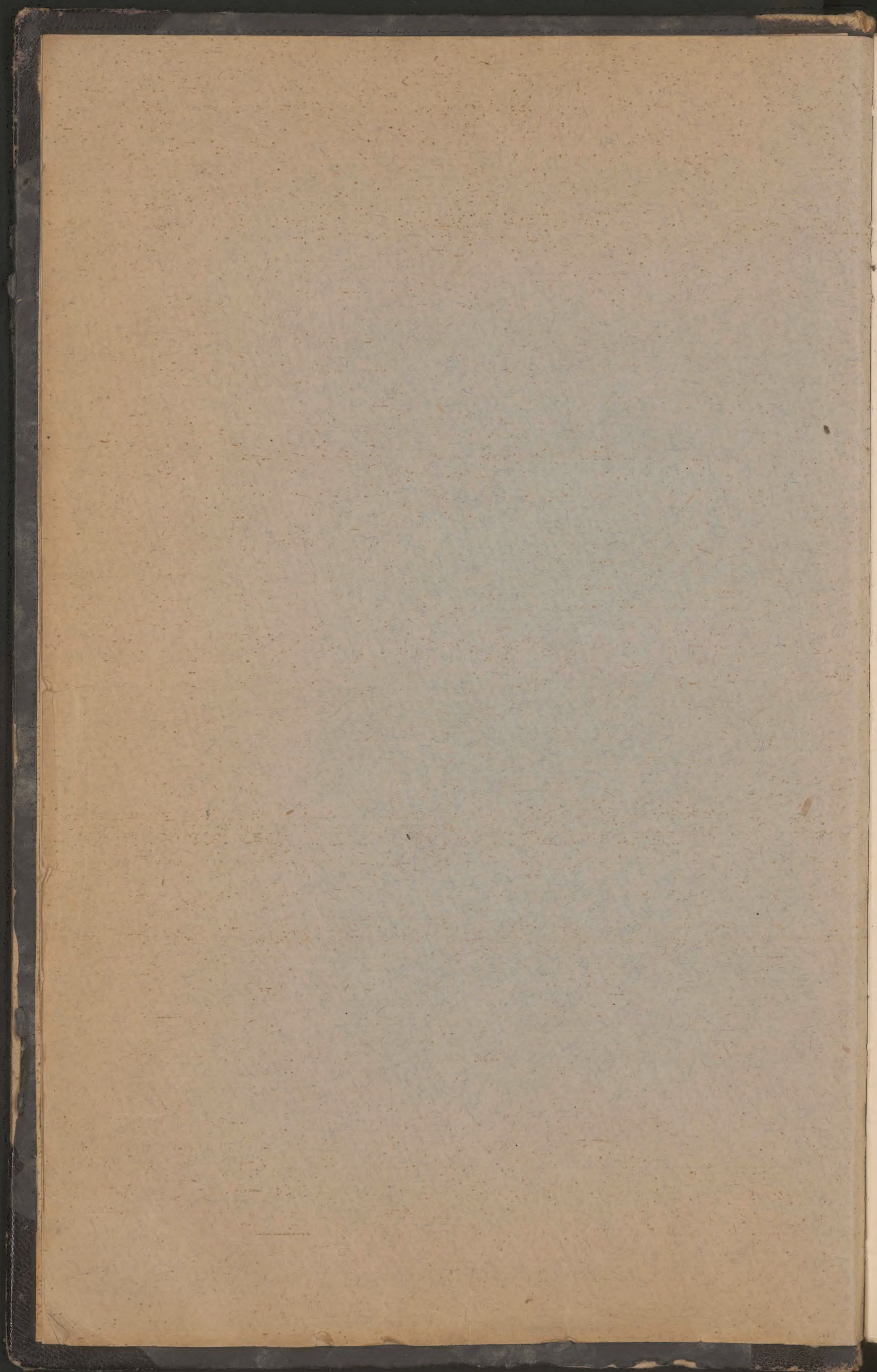
15036

III

P



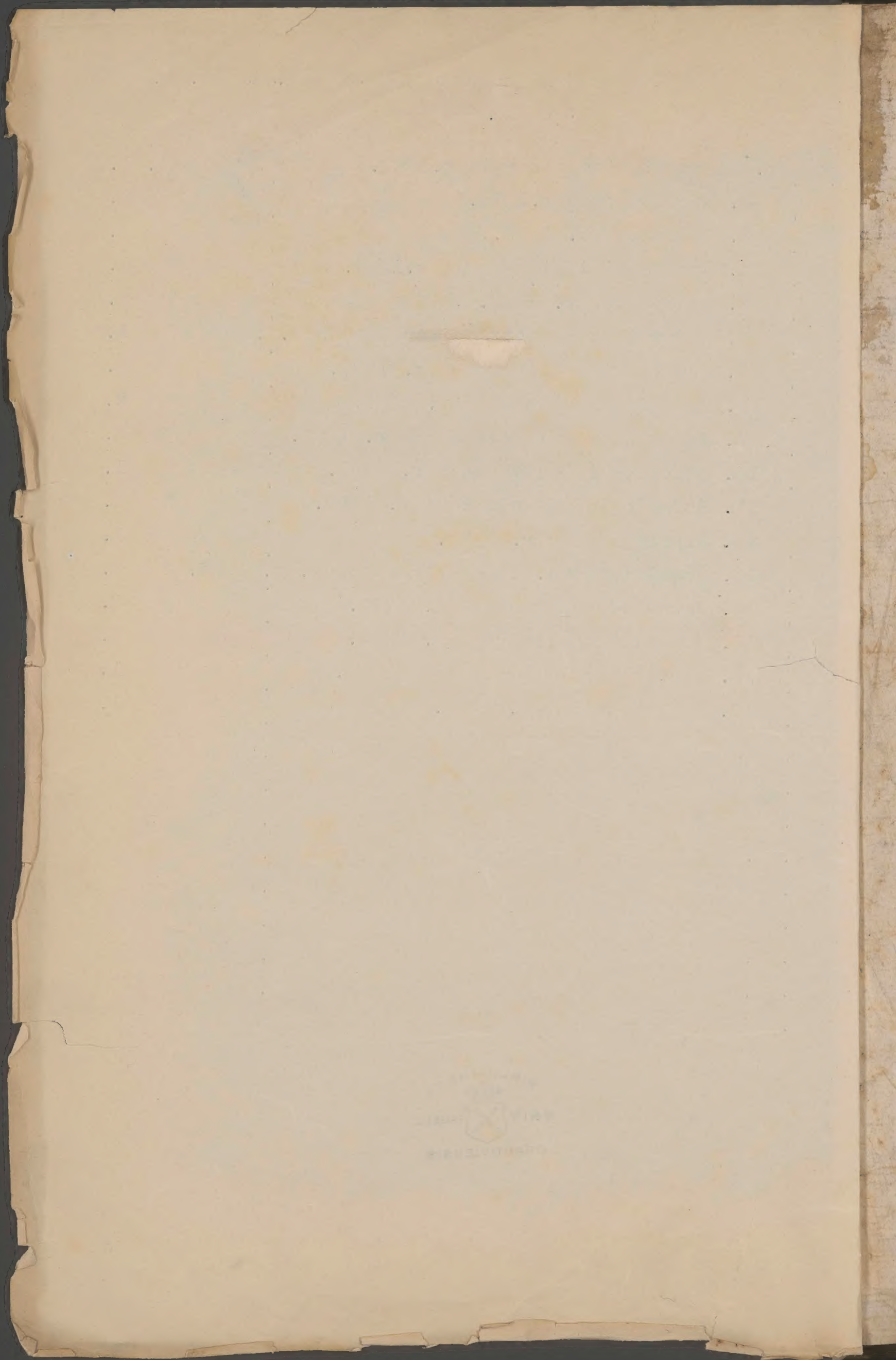




Z B I O R druków procesowych z XVIII. i XIX. w.

Tom II.

Nr. ^{1.} Elsner i Wisogierdowie r.1782.	szt. 1.
" 2. Froelichowie r.1799.	" 3.
" 3. Goldynga r. 1765.	" 2.
" 4. Grabowski i Sieheń etc r,1799.	" 1.
" 5. Grabowscy r. 1799.	" 2.
" 6. de Grothuz i Piotr Książę kurlandz.r.1779	" 1.
" 7. Grużyński i Podberescy r. 1799.	" 3.
" 8. Haudring i Klüchzner r. 1779.	" 3.
" 9. Haudringowie i Platerowie r. 1780.	" 2.
" 10. Janowicz i Chodakowscy r. 1799.	" 1.
" 11. Izraelowicz i Radowicki r. 1799.	" 2.
" 12. Hryniewicz r. 1774.	" 1.
" 13. Jezuici toruń. i Magistrat toruń. r. 1724.	" 3.
" 14. Jasna Góra i Kłobuck r. 1790.	" 2.
" 15. Jocz i Downarowicz r. 1800.	" 1.
" 16. Kaczanowska i Brzozowski 1799.	" 1.
" 17. Kalenkiewicz r. 1760.	" 1.



Zaleski
Micht.

(E XVII $\frac{1}{222}$)

1799 aug 26 ns

20bligow

15 kop - 3 XXVI $\frac{1}{91}$ Dr
Prawo
1381

SPRAWA

Wielmożnego Jmć Pana Stefana Janowicza.

10.

z WWmi JJ PPmi Michałem i Florencją z Smogorzewskich,
Chodakowskiemi Obożn: Powiatu Wołkow: JWW. Karo-
liną z Mizgerow Matką, Józefem, Michałem i Kazimie-
rzem Synami Dziekońskimi, Podskarbiną i Podskarbicami
Nadworn: Litew: JO. Xżną Terefsą z Klińskich Matką
Generałową Woysk Austriackich, Józefem Synem Gene-
ralem byłszych Wóysk Polskich Poniatowskiemi.

Roku ieszcze 1786. Julij 19. dnia, W. Michał Chodakowski
Obożny Wołkowy: Summę rękodayną Talar: bitych Sześćset
u Jmć P. Stefana Janowicza na Oblig pożyczwszy, na pewnoś
pomienioney summy, Oblig od zeszłego JW. Antoniego Dziekoń-
skiego Podskar: Nadwor: Litt: sobie wydany na 24,747. złotych
Polskich, w rękę tegoż JP. Stefana Janowicza zоставił.
1786. Julii 19. Oblig z Listem na przyznanie, Janowiczowi służący,
przywodzi się.

Lecz pośledniey w krótkim czasie, gdy W. Chodakowski za uśilnym
należaniem i nieustannemi prośbami Oblig sobie od JW. Podskar-
biego wydany retro odebrał, zareczając niezawodne uiszczenie się
w terminie Obligiem przeznaczonym, i gdy w pomienionym
terminie powinney w opłacie za Obligiem nie dopełnił satysfa-
kcyi, zniewolony został JP. Janowicz przez proceder poszuki-
wać swoiey należności.

Pozwał więc do Grodu Grodzieńskiego W. Chodakowskiego do uiszcze-
nia skutkow dobrowolnego opisu, a JW. zeszłego Podskarbiego
Dziekońskiego areztując summę W. Chodakowskiego w wielość
24,747. Złot: Pol: u tegoż JW. Podskarbiego znajdującą się.

Po takowych zapozwach, i po przypadnieniu sprawy w Grodzie Gro-
dzieńskim zaszedł Dekret z Instancyi JP. Janowicza suspendu-
jący sprawę, z racyi nie stawiania W. Chodakowskiego, zaś
z JW. Dziekońskim Podskarbin approbujący arezt z Instancyi
JP. Janowicza na summę 24,747. Zł: Pol: u tegoż Podskarbiego
założony.

1787. Xbra 4. d. Dekret takowy Grodzki Grodzieński przywodzi się
z approbatą areztu i jego dowodem.

Powtornie przymuszony Janowicz do zapozwania Chodakowskiego,
wyniośł po onego, iakoteż po JW. Dziekońskiego do tegoż Gro-
du Grodzień: na skutek wyżey zaszedłego Dekretu zapozwy, za
któremi gdy w tymże Grodzie przypadła sprawa, do której,
że JO. Xżna Jeymć Poniatowska Starościna Wieloń: w pretenzyi
również o summę do W. Chodakowskiego za Ins krypcyą iakowas
z kalkulacyow nastąpiła, czyli afsygnacyą do summy u Dziekoń-
skich, późniejszey daty Obligu JP. Janowiczowi wydanego, idq;
daty 1787. Febr: 26. do Grodu przychodziła z JW. Dziekońskim
kładąc arezt na summę Chodakowskiego miała proceder. Nadto
ieszcze fama W. Chodakowska, tak przeciw W. Chodakowskiemu
Mężowi swemu, iako też przeciwko JO. Xżney Jeymci probowa-
ła należenie sobie Summy u JW. Dziekońskiego będącey za ufor-
mowanym zmdownie między sobą na przeżycie tranzaktem, łą-
czenie

9959

czenie swego Aktoratu wyiednała. — WW. Chodakowscy we-
spół z JO. Xżną Poniatowską, iako w kondyktowym procederze
żądany dla siebie in praejudicium Janowicza, iżby własność swoją
nie rychło odzyskał wyrok sprawę tę ad forum competens odsy-
łający uzyskali.

1788. Maja 21. Dekret Grodzki Grodzieński *odsyłający Sprawę.*

Po takowym Dekrecie udał się Janowicz do Trybłtu Głnego za-
dając nie rozdzielnie ze wszystkimi rozstrządać się Stronami, i
z tego powodu prosił wyznaczenia obojętnego Sądu.

Zapadł Dekret Trybunałski, który forum competens na rozstrządzenie
się w tej sprawie ze wszystkimi, Regestr Obligowy Sądu swo-
iego przeznaczył.

1789. Maja 29. Dekret Remisyny Trybunałski przywodzi się.

Na skutek tego to Dekretu przychodzi teraz poszukując swojej za-
Obligiem należności Janowicz, które przez lat tyle z znaczną
utrata majątku swego pozyskać nie mógł.

Bo cóż tu nie mówi za czystą słuszością jego interesu, same tylko
zwłoki, same wybiegi trafiały do tej pory wstrzymać powinna
Obligowi satisfakcją.

Nikt wszakże zaprzeczyć nie może, aby Oblig Janowicza ulegał ia-
kowey wątpliwości, i aby zanim Janowicz nie miał Repetycyi
do Summy Chodakowskiego u JW. zeszłego Podskar: a teraz u
Sukcesorów jego znajdujących się, gdy Oblig Janowicza iedy-
nie na funduszu u Dziekońskich oparty, to jest, że inaczej Jano-
wicz nie pożyczylby Chodakowskiemu pieniędzy, gdyby zapew-
nienia siebie na summie u JW. Dziekońskiego będącej nie wi-
dział, a zatym zaraz sumnę tę arefztował.

Ze miał Janowicz w ręku swoim przez sposób zastawy Oblig JW.
Podskar: Chodakowskiemu służący, świadczy to list własnorę-
czny Chodakowskiego w którym prosi Janowicza aby posyłał-
cy się Oblig czyli wexel JW. Podskar: nie był zawalany

1786. Julij 17. list takowy.

Chodakowski nie zaprzę długu swego ani też zastawy Obligu, którą
był uczynił, z nim tedy jako już po Dekrecie Kontumacyinym
w Roku 1784. Xbra 4. przychodzi rzecz do ostateczney kon-
wikcyi.

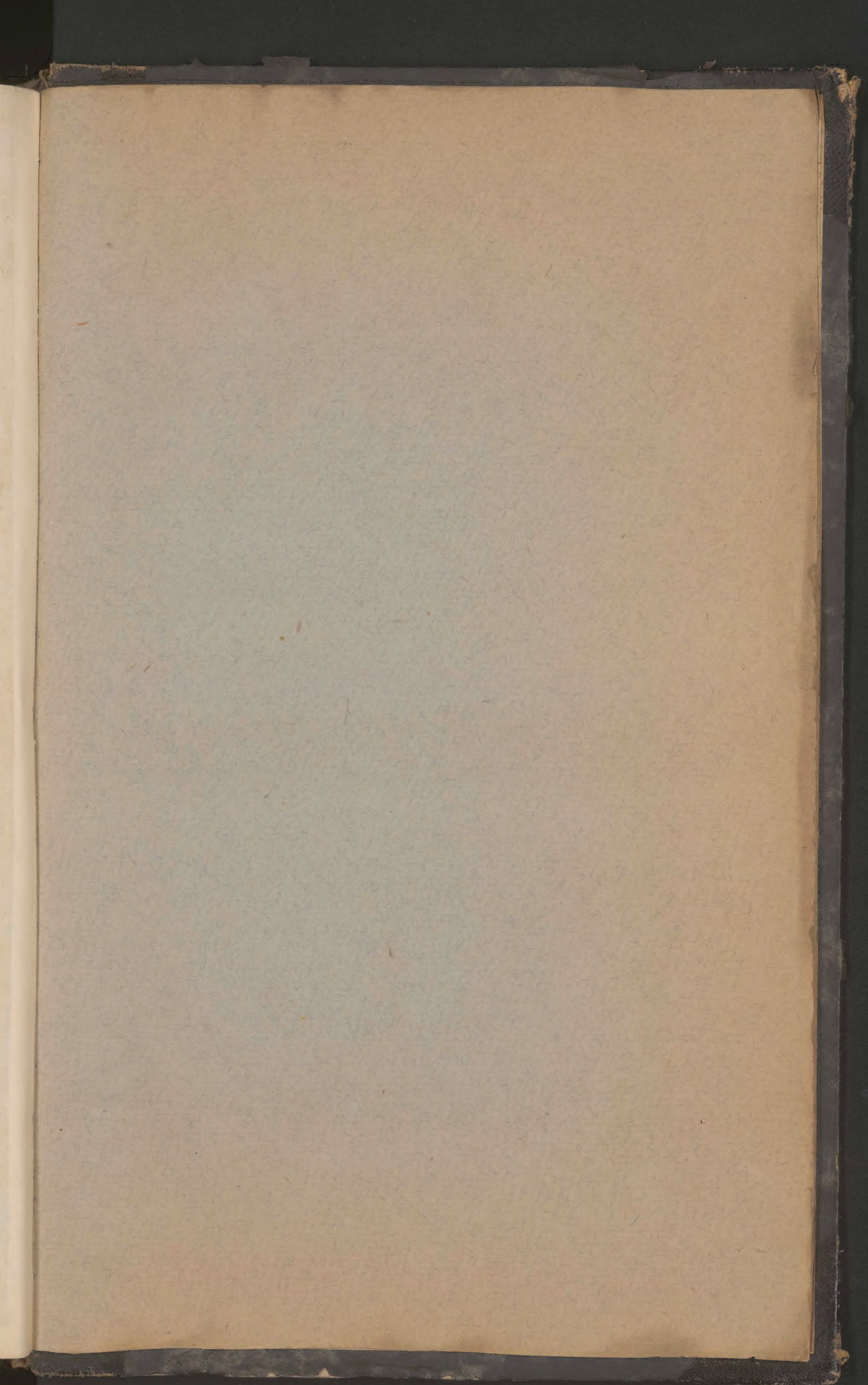
Xieżna Jmość Poniatowska nie może wykonać przyięgi aby ręko-
daynie pożyczyla, tak jak pożyczyl Janowicz. Jey Dokument
nie jest Obligiem, jest tylko Afsygnacją, ważyc przeciw praw-
nie sprawionemu Janowicza zapisowi nie może, lecz co mu
ustąpić każe jest pierwszość Obligu Janowicza od czego zależy
ważność i potioritas do lokacyi podług Konst: 1588. 1726. i
1784. Roku.

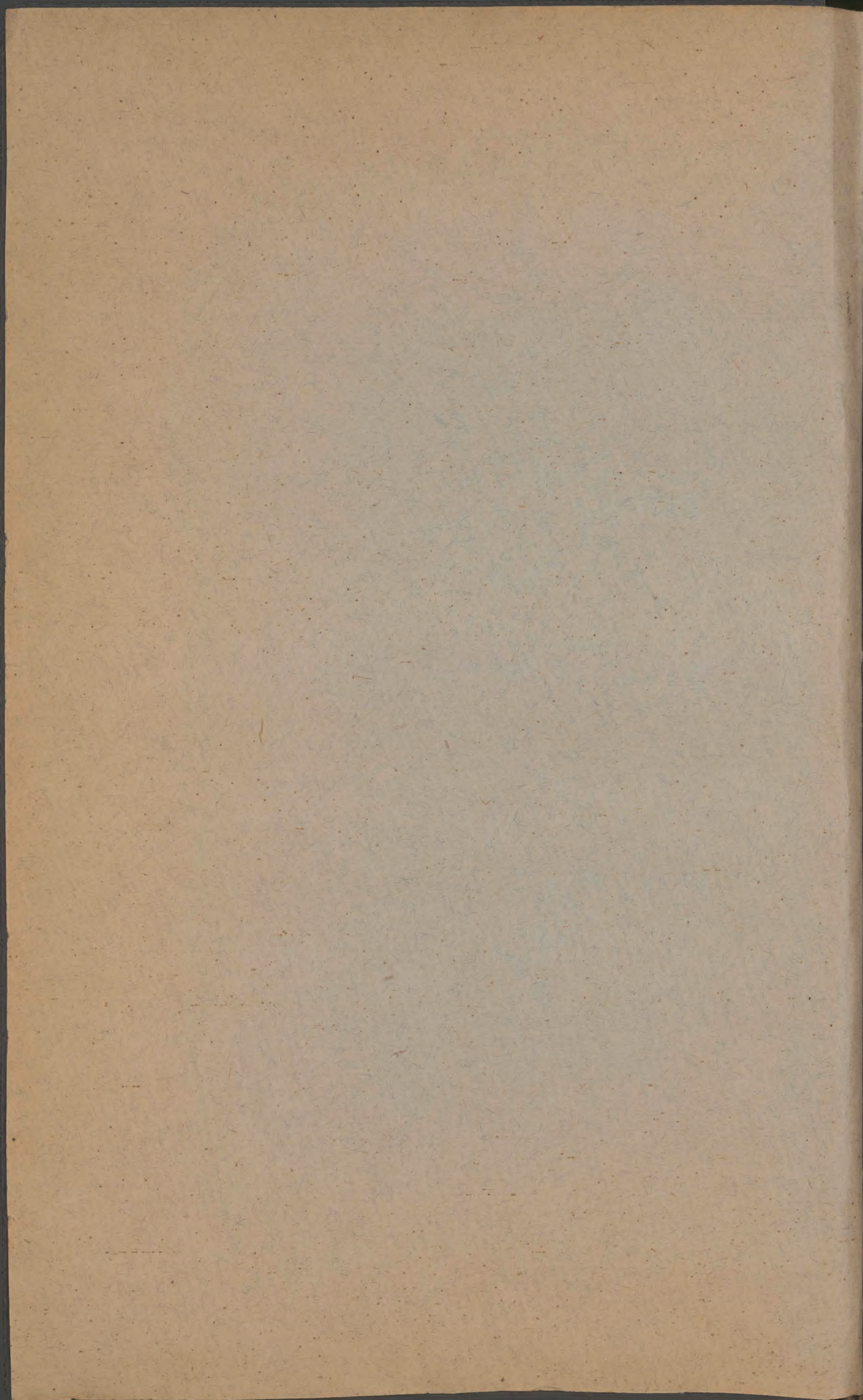
Florencya z Smogorzewskich Chodakowska Zona Debitora składając
Dokument z Mężem na przeżycie Roku 1786. Maja 8. zaprze-
cza odebrania długu Janowiczowi.

1786. Maja 8. przywodzi się ten Dokument majątek na przeżycie
między Małżeństwem zapisany, użycia majątku nie tamuje, po-
ustałym iednego życia, to co zostaje, dostaje się pozostałej oso-
bie, ale za życia wolny użytek czyni ważność rządu, a zatym
odłożenie.

Tymże zapisem zastrzegli między sobą Chodakowscy aby od majątku
nie oddalali Potomstwa swego, a iednak Dzieci ich nie mogliby
zaprzeczać długu Rodziców, tylko na tym przestawać, co od
wszelkich pozostań onerów.

Sumka ta iedynym jest losem Janowicza i jego Familii, zbior pracy
całego jego życia, tak dawno zatrudniona, wyciąga sprawiedli-
wego wyroku.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025902

